

Duidingsnoot

Kan een kortgedingrechter een voorlopige re-integratie bevelen na een afzetting om dringende reden van de zelfstandige ziekenhuisarts?

A. Feiten

1. Een ziekenhuisarts wordt door het ziekenhuisbestuur opgezegd om dringende reden. Er wordt hem naast grensoverschrijdend gedrag tevens verweten het patiëntendossier van een verpleegkundige te hebben ingekeken, die een ingreep bij een collega-specialist had gepland. De verpleegkundige was niet bij de (inmiddels ontslagen) arts in behandeling maar er bestond wel een zekere vertrouwelijkheidsrelatie tussen hen nu zij enige tijd terug bij hem in de privépraktijk had gewerkt. Ze meldt dat de arts een aantal details weet die hij niet kon kennen zonder kennis te nemen van het patiëntendossier. Na verder onderzoek door het ziekenhuis blijkt dat er met de logingegevens van de arts inderdaad in het patiëntendossier van de verpleegkundige was ingelogd. Het bestuur besluit tot een afzetting van de arts om dringende reden.

De arts verzet zich tegen de beslissing van het bestuur en besluit uiteindelijk het ziekenhuis te dagvaarden in kort geding voor de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk. Er wordt onder meer gevorderd om de voorlopige opschorting te bevelen van de eenzijdige verbreking van de overeenkomst door het ziekenhuis en dus ook de opschorting van de uitwerking van de afzetting om dringende reden, en dit in afwachting van een uitspraak ten gronde over de recht- en regelmatigheid van de afzetting om dringende reden. De arts wenst – in afwachting van een uitspraak ten gronde – weer toegang te krijgen tot het ziekenhuis om zijn medische activiteiten verder te zetten, weer toegang te hebben tot de systemen van het ziekenhuis, enz.

B. Uitspraak

2. De kortgedingrechter van de ondernemingsrechtbank oordeelt dat hij materieel bevoegd is en dat er op het vlak van de gegrondheid urgentie aanwezig is, nu de ziekenhuisarts in zijn beroepsuitoefening en in de verwezenlijking van zijn economisch doel wordt belemmerd door de afzetting om dringende reden.

3. De arts vangt echter bot op zijn verzoek om in afwachting van een uitspraak ten gronde over de regel- en rechtmatigheid van de afzetting om dringende reden, zijn re-integratie in het ziekenhuis te bevelen.

De kortgedingrechter herinnert eraan dat de eenzijdige opzegbaarheid van overeenkomsten van onbepaalde duur traditioneel als een regel van openbare orde wordt beschouwd, zij het dat de uitoefening van het opzeggingsrecht contractueel wordt gemodaliseerd. De kortgedingrechter moet er dus extra zorg

Annotation

Un juge des référés peut-il ordonner une réintégration provisoire après une révocation pour motif grave d'un médecin hospitalier indépendant ?

A. Faits

1. Un médecin hospitalier est révoqué pour motif grave par le conseil d'administration de l'hôpital. Outre un comportement déplacé, il lui est reproché d'avoir consulté le dossier médical d'une infirmière qui avait planifié une intervention chez un confrère-spécialiste. L'infirmière n'était pas suivie par le médecin (entre-temps révoqué), mais il existait une certaine relation de confidentialité entre eux sachant qu'elle avait travaillé dans son cabinet privé il y a quelque temps de cela. Elle déclare que le médecin connaît certains détails qu'il ne pourrait pas connaître sans prendre connaissance de son dossier médical. Une enquête plus approfondie de l'hôpital révèle effectivement une connexion au dossier médical de l'infirmière à l'aide des données de connexion du médecin. Le conseil d'administration décide de révoquer le médecin pour motif grave.

Le médecin s'oppose à la décision du conseil d'administration et décide finalement d'assigner l'hôpital en référé devant le Tribunal de l'entreprise de Gand, section Courtrai. Il réclame entre autres que soit ordonnée la suspension provisoire de la rupture unilatérale du contrat par l'hôpital et donc la suspension des effets de la révocation pour motif grave, et ce dans l'attente d'une décision au fond concernant la légalité et la régularité de la révocation pour motif grave. Le médecin – dans l'attente d'une décision au fond – souhaite avoir à nouveau accès à l'hôpital pour poursuivre ses activités médicales, accéder à nouveau aux systèmes de l'hôpital, etc.

B. Décision

2. Le juge des référés du Tribunal de l'entreprise estime qu'il est matériellement compétent et qu'en ce qui concerne le bien-fondé de la demande, il y a urgence, puisque la révocation pour motif grave empêche le médecin hospitalier d'exercer sa profession et de réaliser son but économique.

3. Le médecin est toutefois débouté dans sa demande qui vise à obtenir sa réintégration dans l'hôpital dans l'attente d'une décision au fond concernant la légalité et la régularité de sa révocation pour motif grave.

Le juge des référés rappelle que la possibilité de procéder à la résiliation unilatérale de contrats à durée indéterminée est traditionnellement considérée comme une règle d'ordre public, même si les modalités d'exercice de ce droit de résiliation peuvent être fixées contractuellement. Le juge des référés doit